

Odluka:

## Revd 1962/2021-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Revd 1962/2021-2  
**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2021:4974  
**Datum odluke:** 23.11.2021  
**Vrsta odluke:** Rješenje  
**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija  
**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL  
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

Revd 1962/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Revd 1962/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Viktorije Lovrić predsjednice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izvijestitelja i Jasenke Žabčić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja A. o. d.d. Z., OIB: ..., kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva G. i p. d.o.o. iz Z., protiv tuženika L. A. iz D., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnik S. B., odvjetnik u S., radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1343/2020-3 od 4. veljače 2021., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020., u sjednici održanoj 23. studenoga 2021.,

riješio je:

Tužitelju se dopušta podnošenje revizije protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1343/2020-3 od 4. veljače 2021., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9. lipnja 2020., u odnosu na pitanje:

Je li ostvarena bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u smislu nedostatka zbog kojeg se presuda ne može ispitati, ako je sud odbio dokazni prijedlog stranke u postupku, a u presudi nije naznačio ni obrazložio razloge odbijanja izvođenja predloženog dokaza?

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1343/2020-3 od 4. veljače 2021., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-846/19 od 9.

lipnja 2020.

2. U prijedlogu za dopuštenje revizije predlagatelj je postavio pitanje kako je navedeno u izreci ovog rješenja.

3. Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. ZPP, vijeće ovog revizijskog suda je ocijenilo kako je navedeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

4. Dakle, riječ je o pitanju u pogledu kojih pobijana odluka odstupa od pravnog shvaćanja izraženog u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske na koji se poziva tužitelj u obrazloženju razloga važnosti postavljenih pitanja, jer je tužitelj predložio izvođenje dokaza (saslušanja oštećene i policijskih službenika, kojima bi se prema njegovim tvrdnjama utvrdile odlučne činjenice - alkoholiziranost tuženika u trenutku prometne nezgode) dok je izvođenje tih dokaza prvostupanjski sud odbio, a drugostupanjski sud se s time suglasio, pa sudovi nisu mogli zaključiti da tužitelj nije dokazao postojanje odlučnih činjenica odnosno da je prilikom odbijanja izvođenja nekih dokaza potrebno navesti odgovarajuće razloge (Rev-931/04 od 25. siječnja 2005., Rev-1260/2014-2 od 14. veljače 2018. te Rev-204/07 od 7. ožujka 2007.).

5. Stoga su u ovoj pravnoj stvari ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštenje revizije.

6. Na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. podst. 1., u vezi čl. 387. st. 6. ZPP, riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 23. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća:  
Viktorija Lovrić, v.r.